VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 480)**
- **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 132)**

z dnia 19 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 480)

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 132)

19 lipca 2019 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, rozpatrzyły:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 3580).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Marek Maj** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Andrzej Kościk** przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność", **Tadeusz Hatalski** członek Narodowej Rady Rozwoju przy Prezydencie Rzeczypospolitej Polskiej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Grażyna Kućmierowska**, **Jolanta Ostrowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Kasiak**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie wspólne Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 3580). Czy są uwagi do porządku?

Pan przewodniczący Janusz Cichoń, bardzo proszę.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mam pytanie do pana przewodniczącego – czy i kiedy zamierza wrócić do wczorajszego posiedzenia, mówię o funduszu solidarności.

Przypomnę, że złożyliśmy dezyderat i pan przewodniczący nie przeprowadził nad nim głosowania, trudno wobec tego uznać, że to posiedzenie wczoraj się formalnie skończyło.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, prosiłem o uwagi do porządku, do spraw organizacyjnych wrócimy, panie przewodniczący.

Poseł Janusz Cichoń (PO-KO):

To uwaga do porządku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Porządek przewiduje inny temat, inny druk i inną sprawę, wrócimy do tego na pewno. Skończymy ten nieduży projekt, Sejm czeka na nasze wyniki. Obiecuję, że wrócimy do tematu.

Proszę państwa, przystępujemy do realizacji porządku.

Bardzo serdecznie witam pana Grzegorza Witkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz z osobami towarzyszącymi.

Witam panią przewodniczącą i członków obu komisji.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Uprzejmie informuję, że Sejm 17 lipca tego roku skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej celem rozpatrzenia. Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu.

Czy są uwagi do tytułu przedmiotowego projektu ustawy?

Nie ma uwag.

Art. 1 zmiana 1 – czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Mamy pytania dotyczące dodawanych definicji.

Pierwsza jest definicja „marynarza”. Pytanie dotyczy tego, iż obecnie w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych znajduje się pojęcie „marynarza” i nie jest ono definiowane.

Pytanie do wnioskodawców: czy istnieje potrzeba nadawania brzmienia takiego, jak wskazano w pkt 47, skoro obecnie pojęcie nie jest definiowane?

Kolejne pytanie dotyczy definicji z pkt 48 – „armator”. W ustawie o PIT znajduje się pojęcie „armatora” i nie jest ono definiowane. Trzeba zwrócić uwagę na to, że w systemie występuje wiele definicji armatora, m.in. w przyjętej konwencji o pracy na morzu, definicja w Kodeksie morskim, w ustawie o pracy na morzu. Rozumiem, że wnioskodawcy świadomie decydują się na odwołanie do rozumienia ujętego w konwencji.

Na czym polega problem?

Pojęcie „armatora” obecnie obowiązuje w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, na gruncie przepisów dotyczących amortyzacji – nie w kontekście marynarzy a przedsiębiorców będących armatorami. Nie jest ono definiowane na gruncie ustawy o PIT. Pytanie: czy, w związku z tym, że definiujemy tu pojęcie „armatora” dla całej ustawy o PIT, czy też nie dokonamy pośredniej zmiany pojęć używanych w przepisach dotyczących amortyzacji – art. 22f, art. 22h i art. 22l ustawy o PIT?

Moje ostatnie pytanie dotyczy pkt 49 – definicji „żeglugi międzynarodowej”. Do tej pory ustawa o PIT odsyła do ustawy o podatku tonażowym, natomiast rozumiem, że celowo państwo wnioskodawcy poszerzyli rozumienie tego pojęcia.

Mamy pytanie natury legislacyjnej: lit. c zawiera, jak nam się wydaje, cztery elementy, do tego dwa z nich zawierają spójnik „a” i teraz pytanie: jak czytać lit. c z wprowadzeniem do wyliczenia, tzw. główką? Skoro w lit. c mamy cztery elementy i rozumiem, należałoby to czytać, że żegluga międzynarodowa oznacza też żeglugę między, proszę zwrócić uwagę na lit. c – portami zagranicznymi, czyli portem zagranicznym a portem zagranicznym; kolejny element – żeglugę między miejscami przeznaczenia położonymi poza granicą polskiego morza terytorialnego a takim miejscem przeznaczenia; kolejny element wyliczenia – portami zagranicznymi a miejscami przeznaczenia położonymi poza granicami i ostatni element – miejscami przeznaczenia położonymi poza granicą polskiego morza a portami zagranicznymi.

Wydaje się, że te cztery elementy, które wymieniłem, są często od siebie niezależne i, tak jak w lit. a i b, stanowią oddzielne elementy tej definicji – czy nie należałoby ich zamieścić w kolejnych literach?

Jeśli państwo się na to zgodzą i rozumienie jest takie, jak wskazałem, to zmiana o charakterze czysto legislacyjnym i moglibyśmy w sprawozdaniu zaproponować takie właściwe brzmienie, w porozumieniu z państwem wnioskodawcami.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu mecenasowi.

Bardzo proszę pana ministra lub osobę wskazaną o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Grzegorz Witkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

To bardzo ważne uwagi, które Biuro Legislacyjne sygnalizowało nam jeszcze przed posiedzeniem Komisji.

Jeśli chodzi o pierwszą część wystąpienia, są tam bardzo ważkie przepisy odnośnie armatorów.

Poproszę pana dyrektora Krężla o ustosunkowanie się do nich.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej w MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Dzień dobry.

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeśli chodzi o definicję „marynarza", naszym celem było wprowadzenie definicji marynarza odsyłającej do konwencji o pracy na morzu, o organizacji pracy, która jest wdrożona w ustawie o pracy na morzu. Chodzi o to, aby nie było wątpliwości tego typu, jak ostatnio były w przypadku rybaka – pojawiły się opinie, że nie wszyscy zatrudnieni na statku rybackim to rybacy. Proponujemy zostawić odesłanie do ustawy o pracy na morzu.

Jeśli chodzi o „armatora", chodzi nam również o to, aby było to odesłanie do konwencji o pracy na morzu. Musimy skonsultować się z Ministerstwem Finansów jeśli chodzi o istnienie dwóch pojęć „armatora" w ustawie o PIT, tego MF nie podnosiło na wcześniejszym etapie prac. W mojej opinii to będzie problem. Tę definicję „armatora", którą teraz wprowadzamy, wprowadziliśmy na potrzeby zwolnienia podatkowego, definicja „armatora" w innych przepisach obejmuje „armatora" w rozumieniu Kodeksu morskiego. Ta ustawa należy do właściwości Ministra Finansów i musimy skonsultować te kwestie.

Jeśli chodzi o definicję „żeglugi międzynarodowej" takie brzmienie zaproponowało Rządowe Centrum Legislacji. W naszej opinii propozycja legislatorów sejmowych jest lepsza, proponujemy rozbicie definicji żeglugi na litery.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli do części uwag rząd się przychyla, ale chce zostawić sobie czas na rozwianie wątpliwości, o których przed chwilą powiedział pan dyrektor i na razie tego nie zmieniamy.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej, wraz z tymi uwagami biura?

Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Mam jedno pytanie, bo chciałam mieć jasność w tej sprawie: jeśli nie uwzględnimy propozycji dotyczących dwóch definicji „armatora" to te dwie definicje póki co zostają w obiegu w prawodawstwie?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do drugiego czytaniu rząd ma czas złożyć korektę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Jeszcze raz wracam do zmiany 1 – czy z tymi uwagami biura i perspektywą, że rząd zaproponuje poprawkę w drugim czytaniu – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 1? Zmiana 1 została przyjęta.

Zmiana 2, czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam kilka uwag do zmiany drugiej, o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Jeśli państwo pozwolą, zaprezentowałbym je w następującej kolejności, w zmianie 2:

W lit. a proponujemy ograniczyć się do rzeczywistej zmiany –„w ust. 1 w pkt 23c wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie", ponieważ lit. a i b nie ulegają zmianie, zostałyby wykreślone ze sprawozdania.

W lit. b w ust. 35 w pkt 2 w lit. b napisano: „liczbie" proponujemy „informację o liczbie dni przepracowanych".

W lit. c podobnie – „informację o kwocie przychodu".

Kolejna propozycja do lit. c do ust. 35b w pkt 2 – mowa tam o marynarskiej umowie o pracę – do tej pory w ustawie o PIT nie posługiwaliśmy się tym pojęciem, proponujemy doprecyzować, że chodzi o „marynarską umowę o pracę, o której mowa w art. 2 pkt 2 ustawy o pracy na morzu".

Podobna propozycja do sformułowań w pkt 3 „repatriacji i oczekiwania na repatriację" – dodalibyśmy tu „w rozumieniu przepisów ustawy o pracy na morzu".

W pkt 4 „pobierania zasiłku chorobowego lub zasiłku macierzyńskiego" ustawa o PIT w tym przypadku nie posługuje się odesłaniem do przepisów, więc proponowalibyśmy wykreślenie sformułowań „o którym mowa w przepisach w sprawie zasiłku chorobowego lub macierzyńskiego".

W pkt 6 znajduje się wyrażenie „innego szkolenia". Nie wiemy o jakie szkolenie chodzi – chyba chodzi o inne niż wymienione w pkt 5.

Jeśli będzie zgoda państwa wnioskodawców to byśmy to uzupełnili.

To wszystkie uwagi do zmiany drugiej.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę o stanowisko rządu do uwag biura.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Ogólnie – zgoda, są to poprawki legislacyjno-redakcyjne.

Te przepisy, które państwu proponujemy wyszły z Rządowego Centrum Legislacji i zostały wprowadzone na ich wniosek. Biuro Legislacyjne Sejmu ma inną wykładnię i koncepcję – OK.

Jeśli chodzi o inne szkolenia to chodzi o inne niż w pkt 5.

To wszystko, zgadzamy się na te drobne uwagi legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pojęcie „inne szkolenia" pan minister uważa…

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

… za zasadne: „inne niż w pkt 5".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan mecenas, jeszcze raz.

Legislator Jacek Pędzisz:

Byśmy to uwzględnili w sprawozdaniu, jeśli jest taka wola członków Komisji i wskazali odpowiednie brzmienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Udzielam upoważnienia Komisji obradujących wspólnie do dokonania w imieniu komisji korekty o charakterze redakcyjno-stylistycznym.

Mamy jeszcze jedno zgłoszenie, bardzo proszę się przedstawić.

Przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność" Andrzej Kościk:

Andrzej Kościk – jestem gościem, reprezentuję stronę pracowniczą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest pan jednak gościem…

Przewodniczący RKSMMiR NSZZ „Solidarność" Andrzej Kościk:

Jeśli państwo to zatwierdzą przed moją wypowiedzią to będzie już po wszystkim.

Jeśli pan i pani przewodnicząca pozwolą, chciałbym zabrać głos. Mówimy o bardzo ważnej sprawie: co zalicza się do tych 183 dni. Wiedzą państwo, że wobec zamętu w przepisach i interpretacji, które toczą urzędy skarbowe wobec polskich marynarzy, w szczególności w urzędzie skarbowym w województwie pomorskim, są tam sceny dantejskie. Mimo interpretacji Ministerstwa Finansów urzędy skarbowe w niektórych przypadkach dokonują samowoli interpretacyjnej.

W związku z tym, te zwolnienia o których będą państwo teraz decydowali są bardzo istotne dla strony pracowniczej. Chciałem powiedzieć, że ta cała zmiana przepisów (trzeba to powiedzieć Wysokiej Komisji, pani przewodniczącej, która jest tego świadoma jako przewodnicząca Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej i panu przewodniczącemu), że te przepisy, które teraz wprowadzamy są m.in. efektem pracy zespołu trójstronnego do spraw żeglugi armatorów. W znakomitej części były one uzgodnione w dialogu trójstronnym.

Pragnę dodać, że brakuje w nich dwóch zmian – i trzeciej nieuzgodnionej, ale istotnej – uzgodnionych w zespole trójstronnym.

Pierwsza kwestia dotyczy pobierania zasiłku dla bezrobotnych, jeśli marynarska umowa o pracę została rozwiązana z winy armatora. Ten przepis znajduje się w obecnej ustawie o pracy na morzu w art. 33, gdzie mowa, iż w przypadku rozwiązania marynarskiej umowy o pracę na skutek zatonięcia, zaginięcia lub utraty statku w inny sposób, armator wypłaca marynarzowi odszkodowanie w wysokości wynagrodzenia za pracę przysługującego do końca obowiązującej marynarskiej umowy o pracę, nie wyższe niż trzymiesięczne wynagrodzenie za pracę określone w marynarskiej umowie o pracę.

O co w tym przepisie chodzi?

Są takie nadzwyczajne sytuacje, nie z winy marynarza, gdy przerywa on swoje zatrudnienie i ten czas nie zaliczy mu się do wymaganych 183 dni. Przecież to nie jest jego wina, że przerwał zatrudnienie. To było uzgodnione w pracach zespołu trójstronnego, iż to musi się zaliczać do wspomnianych 183 dni. Rozumiem, że Ministerstwo Finansów nie zgadza się z tym punktem widzenia (taka była nam przedstawiona informacja), ale uważam, w imieniu strony pracowniczej, że ten przepis powinien znaleźć się w ustawie.

Drugi przepis dotyczy pracy na statkach morskich, o którym mówiliśmy wcześniej, że zalicza się z poprzedniego roku podatkowego. Praca marynarza głównie realizowana jest w systemie kontraktowym. Często są 3-4 miesięczne kontrakty, przerywane z powodów, o których państwo mówili, ale są też przerywane poza tymi ramami czasowymi. Wobec tych kwestii zespół trójstronny (strona rządowa, strona pracownicza i pracodawców) stał na stanowisku, że – jeśli pozostały dni niewykorzystane do ulgi podatkowej z poprzedniego roku – powinny być zaliczone do roku następnego. Była taka poprawka w tym zestawie.

Trzecia, która nie była uwzględniona w zespole trójstronnym wynika z ustawy o pracy na morzu to urlop wyrównawczy. To urlop za pozostawanie marynarza na morzu, niemożliwość wykorzystywania dni wolnych. Dni urlopu wyrównawczego, które przewiduje ustawa o pracy na morzu w art. 56 „Za okres pracy na statku odbywającym podróż morską marynarz nabywa prawo do wolnego od pracy płatnego pobytu na lądzie, zwanego dalej urlopem wyrównawczym".

To są te trzy rzeczy, które ośmielam się Wysokiej Komisji, pani i panu przewodniczącemu przedłożyć. Korzystam z upoważnienia strony pracowniczej – jako przewodniczący Rady Krajowej Sekcji Morskiej „Solidarności" przemawiam w imieniu trzech związków zawodowych.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Rozumiemy tę historię, ale pracujemy już nad konkretnym dokumentem, projektem rządowym.

Panie ministrze, proszę o ewentualne odniesienie się do uwag przedmówcy.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Potwierdzam wszystko, co powiedział pan przewodniczący – to było wypracowane na zespole trójstronnym, wszystkie przepisy wynikają z konsultacji zarówno z Ministerstwem Finansów, jak i stroną związkową.

Trwało to tak długo, bo musieliśmy jeszcze, przy okazji, notyfikować poprzednią ustawę w Komisji Europejskiej – to aluzja do przedwczorajszego wystąpienia pana posła na posiedzeniu plenarnym, który zarzucił nam, że przez cztery lata nic nie zrobiliśmy. Platforma w 2015 roku uchwaliła ustawę, ale bez żadnego instrumentarium, notyfikowania w Komisji Europejskiej. Dobrze, że to zrobiła, ale potem musieliśmy się z tym, mówiąc kolokwialnie – bujać i na zespole trójstronnym rozmawiać ze związkowcami, armatorami, pracodawcami a po drodze jeszcze było Ministerstwo Finansów. Potwierdzam to, co powiedział mój przedmówca – pan przewodniczący Kościk, ale mamy teraz twardy dokument, nad którym pracujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli na chwilę obecną nie ma możliwości, aby postulaty pana przewodniczącego ktoś przejął w postaci poprawki, bo taka jest jedynie możliwość. Może rząd jeszcze do drugiego czytania podejmie taką decyzję, taka jest formalna możliwość. Na chwilę obecną mamy ten druk i uwagi Biura Legislacyjnego.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany 2?

Zmiana 2 została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2, czy są uwagi?

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, w art. 2 proszę zwrócić uwagę na odniesienie do przepisów art. 21 ust. 1 pkt 23, ust. 35, ust. 35b i ust. 35c – tak naprawdę, jest to istota zwolnienia przewidzianego w projekcie ustawy. Główną ideą jest również wprowadzanie definicji, które można znaleźć w zmianie pierwszej.

Mamy wątpliwość, dlaczego nie wskazano również przepisów definicji dodawanych w słowniczku, w szczególności chodzi tu o pojęcie „żeglugi międzynarodowej”.

Czy, w związku z tym, wszystkie przepisy omawianego projektu ustawy nie powinny być stosowane od tego samego terminu?

To pytanie do państwa ze strony rządowej. Wymagałoby to zastanowienia, przygotowania odpowiedniej poprawki do drugiego czytania.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do uwag?

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Szanowny panie przewodniczący, w toku konsultacji z Ministerstwem Finansów, wskazywało ono, że takie brzmienie pozwoli nam na zastosowanie tego zwolnienia.

Być może to kwestia, którą powinniśmy uzgodnić z Ministerstwem Finansów.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Dajemy sobie na to czas do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli tak jak w poprzednim przypadku – zachowują państwo te przepisy, ale biorą pod uwagę możliwość poprawki w drugim czytaniu.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 z tymi uwagami?

Art. 2 został przyjęty.

Art. 3, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3?

Art. 3 został przyjęty.

Chciałem wrócić do propozycji, aby upoważnić Biuro Legislacyjne w imieniu dwóch komisji do dokonania w przedmiotowym projekcie zmian o charakterze redakcyjno-porządkującym.

Nie słyszę sprzeciwu, to upoważnienie zostało przyznane.

Pozostaje nam przyjęcie całego projektu ustawy.

Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia?

Projekt ustawy został przyjęty.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy, proponuję panią przewodniczącą Arciszewską. Przedstawia pani projekt w imieniu klubu, ale może pani też być posłem sprawozdawcą – nie ma kolizji.

Poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jest kolizja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie ma kolizji, nie ma sprzeciwu.

Wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

O głos na zakończenie prosił pan przewodniczący, bardzo proszę.

Przewodniczący RKSMMiR NSZZ „Solidarność” Andrzej Kościk:

Andrzej Kościk.

Chciałem podziękować Komisji za przyjęcie tych zmian, to krok we właściwym kierunku.

Pragnę powiedzieć, że to nie jest zaniedbanie czterech lat, ale dwudziestu pięciu lat. Z powodu zaniedbań, które wynoszą ćwierć wieku, „wyflagowano” ponad dwieście polskich statków pod tanie bandery, tysiące polskich marynarzy straciło pracę u polskich armatorów. Podatek tonażowy, ustawa o podatku od osób fizycznych i ubezpieczenia społeczne to te trzy rzeczy, z powodu których tysiące marynarzy straciło pracę…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa posłów o pozostanie na Sali, mamy jeszcze wystąpienie pana przewodniczącego i powrót do wczorajszej sprawy.

Proszę kontynuować, panie przewodniczący.

Przewodniczący RKSMMiR NSZZ „Solidarność” Andrzej Kościk:

Chcę powiedzieć, że to właściwy kierunek, ale – niewystarczające zmiany, pozostały jeszcze ubezpieczenia społeczne. Dopiero te trzy zmiany mogą spowodować, że polscy marynarze zaczną pracować na polskich statkach pod polską banderą.

Takie są nasze oczekiwania nie od czterech, ośmiu czy dwunastu lat, ale od dwudziestu pięciu lat, gdy rozpoczęto „wyflagowanie” polskich statków pod obce bandery, do spółek zagranicznych w rajach podatkowych, takie są fakty. Polska flota w 1991 roku liczyła 250 statków i zatrudniała kilkanaście tysięcy pracowników, obecnie jest 400 polskich marynarzy pod polską banderą, cztery statki pod polską banderą w żegludze międzynarodowej, należące do żeglugi gdańskiej i pozostałe 30 tys. pod obcymi banderami – to jest efekt dwudziestu pięciu lat problemów.

Cieszę się, że taki projekt jest procedowany, bo pierwszy raz Sejm polski debatuje na temat spraw marynarskich. Nigdy wcześniej nie było takiej debaty, za co chcę podziękować. Projekt jest niewystarczający, ustawa ma jeszcze mankamenty. Obawiam się urzędów skarbowych, które będą mogły interpretować te przepisy wedle swojego uznania.

Mam nadzieję, że w toku dalszych prac legislacyjnych uda się nam je dopracować.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. wyczerpaliśmy porządek dzienny tego posiedzenia.

Chciałem jeszcze państwu, którzy przygotowali wczoraj dezyderat powiedzieć, że na tym posiedzeniu nie możemy się tym zająć, bo to posiedzenie dwóch komisji a sprawa dotyczyła jedynie Komisji Finansów Publicznych.